НРАВСТВЕННОСТЬ ПРЕДОПРЕДЕЛЯЕТ ЭТИКУ, А ЭТИКА - ЖИЗНЬ ЛЮДЕЙ В ОБЩЕСТВЕ

Если человек берет на себя труд быть обозревателем газеты, то уместно ожидать, что он - профессионал и добросовестен, вследствие чего он: 1) воздерживается от высказывания мнений по вопросам, существа которых он, мягко говоря, не знает и 2) он регулярно читает газету, в которой сотрудничает, хотя бы по обозреваемой им тематике.

Однако, после прочтения очередного очерка Д.Травина “Физике неизвестны трехтысячелетние сговоры финансистов” (“НВ”, 07.09) складывается впечатление, что он придерживается иных взглядов и этических норм: бумага все терпит.

Отвечая на очерк “Бухгалтерию должен знать каждый... из учебника физики” (“НВ”, 01.09) Д.Травин счел за благо исключить из своего рассмотрения утверждение о том, что энергетический стандарт обеспеченности средств платежа - объективная макроэкономическая данность, и что он вытеснил из жизни и фактически, и юридически золотой стандарт. Иными словами, объем денежной массы в обороте для обеспечения надежности кредитно-финансовой системы должен быть пропорционален суммарной мощности первичных энергоустановок - электростанций - а не тоннажу золота в казне государства.

Исключив из полемического цитирования фразу, в которой шла речь о причинах неприемлемости для западного “менталитета” энергетического стандарта, Д.Травин перешел к защите от посягательств, с его нравственно обусловленной точки зрения, главного:

<<Оказывается в экономике стран Запада управление инвестиционными потоками НАДГОСУДАРСТВЕННАЯ (выделено автором - комментирует Д.Т. Автор задает вопрос: А что, разве это не так?) монополия организованного банковского ростовщичества, т.е. кредитования под процент на основе корпоративного единения “финансистов”. Вот этот корпоративный сговор “финансистов” и их идеологизаторов и есть те исторически реальные процессы, за которыми, как пишет Д.Травин, “центробанк вынужден в своих действиях следовать”.>>

Не желая обсуждать это по существу, Д.Травин предпочел сместить тематику беседы поближе к ст. 74 УК РФ и психиатрии:

<<Перед нами снова - столь популярная на страницах “Молодой гвардии”, “Нашего современника” и тому подобных изданий теория всемирного заговора. Более откровенные авторы добавляют “сионистского” или “жидо-масонского”. Менее откровенные предпочитают иные формулировки.>>

Что поделаешь, если экономический обозреватель “НВ” не знает не только физики, но и фактов реальной истории? Физика, как , в прочем, и экономическая наука , принадлежит истории человечества, и отражается в науке об обществе. И да будет полезно узнать Д.Травину, что он - не первый в истории экономист и экономический обозреватель: были и до него, и очень задолго до него ДАЛЬНОВИДНЫЕ специалисты в области глобальной экономики...

К словам глав великих держав следует относиться серьезно, тем более к словам, высеченным на камне. В 1991 г. по телевидению был показан сюжет, снятый в Египте. На одном из обелисков от имени главы неоспоримо великой державы древности - Рамзеса II -

надпись следующего содержания: “Все думают, что хетты победили меня при Кадеше. Но три тысячи лет будут свидетельством того, что я победил хеттов.”

12-томник “Всемирная история” АН СССР относит битву при Кадеше к 1312 г. до н.э.:1995 - (- 1312) + 1 = 3308 лет. Имя Рамзеса знают большинство, но о том, что некогда были хетты, воевавшие с Египтом, большинство забыло.

Пусть Д.Травин отвлечется от навязчивой мысли о “жидомасонском” заговоре и прокомментирует надпись на древнеегипетском обелиске. А кроме того, пусть раскроет *православную* Библию и покажет, что исторически недостоверны и экономически несостоятельны наши комментарии к следующим фрагментам, которые, на наш взгляд, поясняют надпись на древнем обелиске (Библейский Исход - из Египта):

<<**Не отдавай в рост брату твоему** (по контексту единоплеменнику-иудею) **ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу** (т.е. не иудею) **отдавай в рост; а брату твоему не отдавай в рост, чтобы господь бог твой** (т.е. дьявол, если смотреть на существо рекомендаций) **благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею**.>> (это касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято из массово изданной современной нам книги, а не из отчета о переводе свитков, найденных на археологических раскопках). <<**И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут**.>> - Второзаконие. <<**Тогда сыновья иноземцев** (т.е. последующие поколения не иудеев, чьи предки влезли в долги к племени ростовщиков-единоверцев) **будут строить стены твои** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев зависят от возможности поездок на работу в Израиль) **и цари их будут служить тебе** (“Я - еврей королей” - возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы - король евреев**”**); **ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся**.>> - Исаия.

Вот несколько из множества мнений, приводимых в книге Ральфа Эпперсона “Невидимая рука (введение во Взгляд на Историю, как на Заговор), выдержавшей в США 13 изданий:

<<Сэр Джозеф Стэмп, бывший президент Bank of England, также предостерегал относительно власти банковского истэблишмента: “Если вы хотите остаться рабами банкиров и оплачивать издержки собственного рабства, позвольте им продолжать создавать деньги и управлять кредитом страны”.

Президент (США) Джэймс Гарфильд придерживался того же мнения: “Кто управляет объемом денег в любой стране, тот является полновластным хозяином всей промышленности и торговли.”

Доктор Кэрол Квигли в своей книге “Трагедия и надежда” подробно рассказал об этих целях банковского истэблишмента:

“... силы финансового капитализма имеют далеко идущую цель, не менее, чем создание мировой системы финансового управления в частных руках, способную господствовать над политической системой каждой страны и мировым хозяйством в целом. Система долж-

на управляться центральными банками мира в феодальном стиле, действующими сообща, согласно тайным соглашениям, достигаемым во время личных встреч и совещаний.>> - цит. в переводе с 13-го издания 1992 г.

То есть это - не тайна, которую должно скрывать. Тем, кто не знает и не понимает ее, она все равно не нужна, *даже если она и оглашена, и открыто обсуждается*: им - просто плевать на все вокруг, кроме своих мелочных сиюминутных желаний. Те же, кто понимает, что это - составляющая в многогранном глобальном процессе развития цивилизации, просто следует быть ДАЛЬНОВИДНЫМИ, вместо того, чтобы впадать в истерику, когда они сталкиваются с сообщениями на эту тему, и не подозревать психопатию у других. Создание единого мирового хозяйства - устойчивая историческая тенденция, но она не должна осуществляться *самоубийственными методами*. Этот процесс должен обеспечивать устойчивость биосферы и *управляемость общества*, в противном случае при достигнутом уровне энерговооруженности и современных технологиях *от самоубийственных методов* построения глобальной макроэкономики не защитит *ни личная охрана*, ни официальная полиция и прочие спецслужбы, ни армии, ни медицина, если процессы общего распада биосферы войдут внутрь организмов самих банкиров-международников: они - тоже часть биосферы Планеты. Массовая онкология и СПИД - это только “цветочки”, с которыми не совладают ни фармакология, ни хирургия, и без того ставшая одним из последних в свете массовых “удовольствий”...

На глобальном уровне в мире финансов в настоящее время обстановка такая: Финансисты Японии *безраздельно* контролируют 5,5 триллионов $; финансисты Европы - 1,5 триллионов $; США - 0,9 триллионов $; - см. <<”Кемикл” вызовет перестановки в мировой банковской элите>> (“Финансовые известия”, № 61, 1995г.) Кроме того, Япония со времен еще Горбачева стоит на том, что она не оказывает финансовой поддержки реформам на территории СССР, но готова оказывать им “интеллектуальную помощь”. Япония считает, и не однократно заявляла об этом, что XXI век - ее век. Проще говоря японские финансисты, не мешают тому, чтобы Запад построил мировое хозяйство, но они явно намерены по завершении строительства глобальной экономики предъявить *свои безраздельные права* на контрольный пакет акций этого глобального концерна. Воспрепятствовать этому Запад не в состоянии: 40 лет после второй мировой войны финансисты Запада сдавали финансовым самураям одну позицию за другой, бездумно сконцентрировавшись на борьбе с СССР, деградировавшим по внутренним его причинам и без их финансовой поддержки. Японская система управления макроэкономикой превосходит Западную, и чтобы противостоять ее финансовой *экспансии на общепризнанно законных основаниях*, необходимо переосмыслить весь *без исключения* исторический опыт управления макроэкономикой, накопленный Западом: для этого пресса обязана собрать социальную базу, обладающую знаниями и интеллектом, чтобы новое знание легло в основу управления макроэкономикой, противостоящей далеко не безобидной самурайской финансовой экспансии.

Кроме того: Да будет известно Д.Травину, что никто из современников наших, вне зависимости от его вероисповедания или безверия не виновен в том, что тексты Второзакония-Исаии, вряд ли более добрые, чем “Майн Кампф”, существуют. Но в редакциях “Нашего современника” и “Молодой гвардии” не видят в них никакой социальной опасности, а профессионал-богословы, иерархи православия даже относят все это к разряду Священных писаний, на коих 1000 лет стоит Православная церковь России. В редакциях “Молодой гвардии” и “подобных ей изданий” видят иную опасность и призывают к борьбе с нею: Россия <<это единственная страна, которая может сдержать исламский фундаментализм>> - “Молодая гвардия”, № 2, 1995, стр.147. Неужели непонятно, что на этом “сдерживании” укре-

пится Япония, в которой нет *внутренней* исламской проблемы, в отличие от США, Германии и Запада в целом?

Экономически исламский фундаментализм исходит из утверждения: Бог разрешил торговлю и запретил ростовщичество - Коран, 2:276. При этом особо подчеркивается, что по своему воздействию на макроэкономику прибыль, извлекаемая из торговли (т.е. из продуктообмена в производстве и потреблении) отличается от прибыли, получаемой в ходе ростовщических операций. Именно этот Коранический запрет ростовщичества видится *крохоборам сиюминутности* в качестве экономической опасности со стороны ислама.

Цивилизация, общество может существовать на основе экономики Второзакония-Исаии, либо жить на основе Коранической экономики. Выбор того или иного типа - вне экономики, а в сфере нравственности и этики: это общественный в целом субъективизм, а не объективная предопределенность. Но выбирать р а з у м н о тот тип, который эффективнее.

Есть единственный источник, в котором показано прямо и недвусмысленно, что кредитно-финансовая система Японии наиболее соответствует Кораническому типу, что во многом и объясняет ее управленческую эффективность по отношению к макроэкономике как в ней самой, так и за ее предалами. Речь идет о малоизвестной книге Сигието Цуру "Конец японского экономического чуда" ("Прогресс", М., 1981). Из нее можно узнать, что в Японии никогда не было свободного ссудного процента. Финансовые органы государства, банки и т.п. распределяли финансовые потоки по своему усмотрению (т.е. на основе интеллектуальной деятельности и осознания той или иной целесообразности инвестиций, а не продавали финансы под наивысший процент на рынке кредитов). А банковская прибыль в 1960-е гг. - время наиболее бурного экономического и научно-технического роста Японии - составляла величину порядка 0,5 % (стр. 136). Из сообщений в ней же о соотношении тарифов на электроэнергию с себестоимостью ее производства возможно понять, что в тот же период в Японии не нарушался энергетический стандарт обеспеченности иены. То есть законы сохранения, известные из физики, в приложении к бухгалтерии макроэкономических систем и коранические рекомендации в отношении ликвидации ссудного процента во многом доказали свою правильность на практике.

Кроме того, Д.Травин напрасно оспаривает нелепое утверждение о том, что *денежная масса зависит от объема добычи одних только энергоносителей*: Невозможно понять, откуда он его вычитал. В очерках, с которыми он вступил в полемику утверждалось совсем другое:

Денежная масса в обороте зависит от росчерка пера высоких финансистов; и росчерком пера высокопоставленные безответственные незнайки нарушают объективно довлеющий над производством и потреблением энергетический стандарт обеспеченности средств платежа, что и ведет к развалу целостности макроэкономических систем и утрате кредитно-финансовой системой надежности . В условиях диктата росчерка пера не реальные цены определяют объем необходимой в обороте денежной массы, а денежная масса *пред*определяет все без исключения номинальные цены. *Номинальные цены* в таких условиях могут быть очень далеки от *цен базового года*, в которых западная экономическая наука бездумно привыкла кое-как пытаться измерять объемы производства в задачах сравнения. Но непростительно для экономиста профессионала путать бухгалтерию в ценах базового года с бухгалтерией в реальных номинальных ценах.

Но все это было о том, чего газетным обозревателям не следует писать, коли они того не знают и не понимают. Теперь же речь пойдет о том, что Д.Травин, будучи обозревате-

лем “НВ”, имел возможность прочитать в газете, в которой он сотрудничает, дабы в полемике не задавать вопросов, на которые уже загодя даны исчерпывающие ответы. Д.Травин:

<<Интересно, что если бы А.Аладушкину удалось “захватить” банк “Санкт-Петербург”, он и сам бы стал банкиром, т.е. следуя его логике, членом трехтысячелетнего корпоративного сговора. Или действия “Ленстройматериалов” следовало воспринимать как попытку войти в корпорацию и разложить ее изнутри?>>

Ответ на это *праздное* любопытство дан в интервью <<Почему получается “как всегда”?>> (“НВ”, 15.07.95):

<<Если говорить об экономической стратегии, то на такой обильной во всех отношениях земле, как российская, она, безусловно, появится. И когда эпоха нынешних реформ в недалеком будущем завершится, то из всего возникшего посткоммунистического предпринимательства инициативных людей, ничего плохого не произойдет со структурами и объединениями тех, кто будет способен реально производить продукцию, совершенствуя ее качество и качество технологий.

На уровне производственно-финансовых объединений приоритет получат те, кто будет способен к управлению саморегуляцией многоотраслевого производства в условиях, когда промышленный инвестиционный капитал будет иметь приоритет по отношению к банковскому. Работа банков, страховых компаний, инвестиционных фондов совместного пользования в этих условиях будет отличаться только названиями и вывесками, исторически унаследованными от “отцов основателей” фирм. Придется систематически вести организованную работу по анализу хозяйственной деятельности клиентов, входить в научную и социальную экспертизу их проектов и т.п. К этому надо заранее готовиться, для чего следует создавать кадровую базу и аналитические центры, вовлекать в свои структуры консалтинговые фирмы и т.п., пока есть возможность делать деньги из воздуха. Однажды такая возможность будет пресечена теми, кто понимает, что такое государственность.>>

Экономический обозреватель, экономист-профессионал обязан понимать, что стоит за этими словами. - Не понял? - Не читал? - Или ему нравственно приятнее ростовщическая, а не производящая макроэкономика?

Но организовать производство - это полдела: благосостояние - это единство производства и потребления. Чтобы обеспечить сбыт, необходимо, чтобы был платежеспособный спрос. Неужели экономическому обозревателю газеты непонятно, что ссудный процент, тем более многократно превышающий возможные темпы роста энергопотенциала сферы производства, уничтожает платежеспособный спрос населения и тем самым препятствует сбыту уже произведенной продукции вне зависимости от ее качества и реальных потребностей людей в ней?

Г.Форду - Промышленнику ХХ в. № 1 - было понятно: <<Связь с банкирами (следовало сказать: с ростовщиками: - авт.) является бедой для промышленности. Банкиры (т.е. ростовщики: - авт.) думают только о денежных формулах (это возможно благодаря ссудному проценту: - авт.) Фабрика является для них учреждением для производства не товаров (т.е. не продукции для нужд людей: - авт.), а денег...>>

Но почему экономическому обозревателю и преподавателю вуза приходится объяснять: что банковская деятельность вовсе не обязательно должна быть неразрывно связана с ростовщичеством? - что симбиоз ростовщичества и действительно необходимого обществу

управления инвестиционными потоками - это симбиоз паразитизма и созидания? - что такой симбиоз жизнеубийственен и самоубийственен для тех, кто намерен настаивать на его необходимости после того, как он уже показал жизнеубийственность в глобальном биосферно-экологическом кризисе, возникшем потому, что предприниматели-производственники веками были ростовщиками лишены возможности думать о благе людей и сохранности биосферы, но вынуждены были думать о максимуме прибыли на заемный капитал, принося в жертву ссудному проценту людей и Природу? И если преподаватель-экономист этого не понимает, то чему он может научить студентов?

7 сентября 1995 г.